



OTSUS

Vaidlustusaja number	87-26/304887
Otsuse kuupäev	30.04.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Tänavapuhastuse Aktsiaseltsi vaidlustus Sillamäe Linnavalitsuse riigihankes „Sillamäe linna territooriumite hooldamine ja puhastamine“ (viitenumber 304887) riigihanke alusdokumentidele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Tänavapuhastuse Aktsiaselts, esindaja vandeadvokaat Kristina Uuetoa-Tepper Hankija, Sillamäe Linnavalitsus, esindaja vandeadvokaat Kristina Laarmaa

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ning § 198 lg 5¹ alusel

- Jätta Tänavapuhastuse Aktsiaseltsi vaidlustus läbi vaatamata.**
- Mõista Sillamäe Linnavalitsuselt Tänavapuhastuse Aktsiaseltsi kasuks välja lepingulise esindaja kulud summas 1276 eurot (käibemaksuta).**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 26.01.2025 avaldas Sillamäe Linnavalitsus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusega läbiviidava riigihanke „Sillamäe linna territooriumite hooldamine ja puhastamine“ (viitenumber 304887) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD).

¹ Riigihangete seadus

21.04.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Tänavapuhastuse Aktsiaseltsi (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus RHAD-ile.

2. 24.04.2026 esitas Hankija vastuse vaidlustuse, mis sisaldas ettepanekut RHAD-i muutmiseks. 28.04.2026 möönis Vaidlustaja, et kui Hankija sellised muudatused teeks, kõrvaldaks see *vaidlustaja osutatud õigusrikkumised*.

28.04.2026 muutis Hankija RHAD-i vastavalt esitatud ettepanekule.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused*.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui [---] *vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud*. Kuna Hankija on muutnud RHAD-i ja Vaidlustaja on möönnud, et kui Hankija need muudatused teeb, on sellega Vaidlustaja väidetud õigusrikkumine kõrvaldatud, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamiseks vajadus puudub.

4. Vaidlustusmenetluse kulud

4.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist.

Vaidlustaja on riigilõivu tagastamise taotluse 29.04.2026 esitanud.

4.2. Vaidlustaja esindaja kulud

4.2.1. *RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest*. Seega on Vaidlustajal õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele juhul, kui RHAD-is õigusrikkumise kõrvaldamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

Vaidlustuskomisjonil ei ole veendumust, et Hankija oleks teinud vastavad muudatused RHAD-is, mis kõrvaldasid Vaidlustaja õigusrikkumised, omaalgatuslikult. Seega vaidlustuskomisjoni hinnangul on antud juhul RHS § 198 lg 5¹ sätestatud koosseis täidetud.

4.2.2. 29.04.2026 esitas Vaidlustaja taotluse lepingulise esindaja kulude välja mõistmiseks summas 1276 eurot (käibemaksuta) 5,8 tunni õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 220 eurot (käibemaksuta). Vaidlustuskomisjoni hinnangul on Vaidlustaja kulud vajalikud ja põhjendatud ning need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk

2 (2)